



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 Pž-3082/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja CESTE d.d. u stečaju, OIB 58799999864, Slavonski Brod, I. G. Kovačića 58, kojeg zastupa punomoćnik Josip Jelić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, A. Cesarca 28, protiv 1. tuženika FELIX REGULACIJA d.o.o., OIB 11247301096, Slavonski Brod, I. G. Kovačića 58, 2. tuženika MIJE OPAČKA, OIB 21261981979, Slavonski Brod, Slavka Pokaza 7, i 3. tuženice SANDRE OPAČAK, OIB 43086171854, Ruščica, Rušičkih žrtava 45, koje zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Pilareva 28, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o žalbi prvo do trećetuženika protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-352/2015 od 25. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2021.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-352/2015 od 25. veljače 2016. u točkama I., II., III., IV. i VI. izreke, pa se za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. Ostavlja se o troškovima žalbenog postupka odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja presudio je:

„I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Ceste d.d. u stečaju, OIB: 58799999864, I. G. Kovačića 58, Slavonski Brod, pravne radnje stečajnog dužnika i to: propuštanje ulaganja prigovora na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koju je donio javni bilježnik Nada Kemec iz Slavonskog Broda, posl. broj: Ovr-996/12 od 26.7.2012., propuštanje ulaganja žalbe na rješenje o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl. broj: Ovr-3016/12 od 5.11.2012. kojim je određena ovrha na poslovnom udjelu prednika dužnika u trgovačkom društvu Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod te propuštanja ulaganja žalbe protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl. broj: Ovr-3016/12 od 13.5.2013. kojim je određena dosuda poslovnog udjela prvotuženiku Felix regulaciji d.o.o., OIB: 11247301096.

II. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Ceste d.d. u stečaju, OIB: 58799999864, I. G. Kovačića 58, Slavonski Brod, ugovor o prijenosu poslovnog udjela koji je prvotuženik Felix regulacija d.o.o., OIB: 11247301096. I. G. Kovačića 58.

Slavonski Brod prenio poslovni udio u Poduzeće za ceste d.o.o. na drugotuženog Miju Opačak, OIB: 21261981979, S. Pokaza 7, Slavonski Brod i trećetuženu Sandru Opačak, OIB: 43086171854, Rušćićih žrtava 45, Rušćica.

III. Prvotuženi Felix regulacija d.o.o., Slavonski Brod, I. G. Kovačića 58, drugotuženi Mijo Opačak, S. Pokaza 7, Slavonski Brod i trećetužena Sandra Opačak, Rušćićkih žrtava 45, Rušćica dužni su trpjeti upis brisanja upisa provedenoj u knjizi poslovnih udjela Poduzeća za ceste d.o.o., OIB: 22293432179, N. Zrinskog 115, Slavonski Brod na poslovnom udjelu upisanom u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 5. u nominalnom iznosu od 8.136.900,00 kn na kojem je kao član društva upisana trećetužena Sandra Opačak i na poslovnom udjelu pod rednim brojem 6. u nominalnom iznosu od 8.136.900,00 kn na kojemu je kao član društva upisan drugotuženi Mijo Opačak te u sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe Trgovačkog suda u Osijeku, Trg pobjede 13, Slavonski Brod za subjekt upisa Poduzeća za ceste d.o.o., N. Zrinskog 115, Slavonski Brod te da se kao član društva sa poslovnim udjelima u trgovačkom društvu Poduzeća za ceste d.o.o., OIB: 22293432179, N. Zrinskog 115, Slavonski Brod u knjizi poslovnih udjela Poduzeća za ceste d.o.o., OIB: 22293432179, N. Zrinskog 115, Slavonski Brod i u sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe Trgovačkog suda u Osijeku, Trg pobjede 13, Slavonski Brod za subjekt upisa Poduzeće za ceste d.o.o., N. Zrinskog 115, Slavonski Brod upiše tužitelj Ceste d.d. u stečaju, OIB: 58799999864, I. G. Kovačića 58, Slavonski Brod, na poslovni udio upisan u knjizi posl.udjela pod rednim brojem 5. u nominalnom iznosu od 8.136.900,00 kn i na posl.udio pod rednim brojem 6. u nominalnom iznosu od 8.136.900,00 kn.

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju na ime troškova postupka iznos od 101.975,00 kn s zateznim kamatama koje se određuju za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje teku od 25. veljače 2016. do konačne isplate.

V. Tužitelj se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 101.524,50 kn.

VI. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 258.060,00 kn.“

Protiv dijela ove presude pod točkama I., II., III., IV. i VI. izreke žale se tuženici zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlažu presudu u pobijanom dijelu preinačiti podredno ukinuti. Traže trošak žalbenog postupka u iznosu od 37.584,00 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Predmet spora je pobijanje pravnih radnji u stečaju iz razloga što je stečajni dužnik propustio uložiti prigovor na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te je propustio uložiti žalbu protiv rješenja o dosudi za kupljene poslovne udjele u trgovačkom društvu Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod zbog namjernog oštećenja.

Sud prvog stupnja utvrdio je postojanje obje procesne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, pronađenih odredbom članka 141. SZ o. Naime, tužba za

pobijanje pravnih radnji podnesena je na temelju odobrenja stečajnog suca u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka.

Sud prvog stupnja utvrdio je da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak 3. ožujka 2014., da je stečajni dužnik propustio uložiti prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pokrenutom od strane prvotuženika kao vjerovnika, a potom i žalbu protiv rješenja o dosudi poslovnog udjela kupljenog na javnoj dražbi u okviru ovršnog postupka. Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja smatra da je učinjen propust u poduzimanju procesnih radnji u ovršnom postupku, a zbog čega su ti propusti doveli do oštećenja vjerovnika odnosno pogodovanja prvotuženika u odnosu na ostale vjerovnike (prvotuženik je stavljen u povoljniji položaj). Tužitelj tvrdi da u slučaju uspjeha u sporu da će postojati veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika s obzirom na to da se radi o jedinoj imovini iz koje se stečajni vjerovnici mogu namiriti, jer je sva ostala imovina opterećena založnim pravom.

Sud prvog stupnja nije utvrđivao je li ispunjena treća opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, da je propuštanje prigovora i žalbe dovelo do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, već je išao na ocjenu posebnih pretpostavki propisanih odredbom članka 131. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), a zbog čega presuda nema razloga o svim odlučnim činjenicama, pa istu nije moguće ispitati. Time je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Na temelju stanja spisa proizlazi da je otvoren stečajni postupak nad dužnikom 3. ožujka 2014., te da je propuštanje ulaganja prigovora i žalbe bilo prije otvaranja stečajnog postupka, a zbog čega su ispunjene prve dvije opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika propisanih odredbom članka 127. SZ-a.

Iz stanja spisa, a s obzirom na nalaz i mišljenje vještaka za ekonomsku struku financije i knjigovodstvo Tomislava Borkovića iz Centra za vještačenje i procjene d.o.o. Vinkovci (str. 306. do 314. spisa) te zaključka Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-3016/12-14 od 15. travnja 2013. (str. 322. spisa) proizlazi da je ispunjena i četvrta opća pretpostavka da postoji veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika budući da je spornih poslovnih udjel procijenjen na 4.175.831,42 kn.

Međutim, na temelju stanja spisa se ne može sa sigurnošću utvrditi je li propuštanje ulaganja prigovora i žalbi dovelo do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika.

To stoga, što bi iz stanja spisa proizlazilo da je prvotuženik imao novčano potraživanje prema tužitelju (tuženici tvrde da je bilo u iznosu od 3.075.279,28 kn). Tužitelj je na pripremnom ročištu 17. rujna 2015. predložio provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost postojanja odnosno nepostojanja potraživanja prvotuženika prema predniku tužitelja, a koje vještačenje sud nije proveo niti je za to dao razloge.

Sud prvog stupnja nije utvrdio je li prvotuženik prema predniku tužitelja uopće imao tražbinu i u kojem iznosu, a što predstavlja odlučnu činjenicu je li propuštanje ulaganja prigovora odnosno žalbe bilo od utjecaja.

Ako je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesen javnom bilježniku Nadi Kemec u Slavonskom Brodu 20. srpnja 2012. (str. 284. do 287. spisa) bio osnovan onda propuštanje ulaganja prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika od 26. srpnja 2012. ne predstavlja pravnu radnju koja je dovela do oštećenja ili pogodovanja prvuženika u odnosu na ostale vjerovnike, jer trajanje postupka zbog podnošenja prigovora ne može biti temelj da bi se propuštanje moglo utvrditi pobožnom pravnom radnjom.

Također, niti propuštanje ulaganja žalbe protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-3016/12 od 5. studenog 2012. (str. 298. spisa) donesenog na temelju prijedloga za ovrhu na poslovnim udjelima ovršenika u trgovačkim društvima temeljem ovršne isprave (str. 281. do 283. spisa), te ulaganja žalbe protiv rješenja o dosudi nakon održane prve javne dražbe.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

S obzirom na to da je ukinuta odluka o glavnoj stvari, valjalo je ukinuti i odluku o parničnom trošku.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja utvrditi će jesu li propuštanja ulaganja prigovora i žalbi bile pravne radnje kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika odnosno kojima je prvuženik stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, a tek ako je ispunjena i ova opća pretpostavka ispitati će postojanje pretpostavki za namjerno oštećenje propisane odredbom članka 131. SZ-a i za to dati valjane razloge.

Na tužitelju je teret dokaza da bi ulaganje prigovora i žalbi bilo pravno utemeljeno odnosno da ulaganje ovih pravnih lijekova nije imalo jedino svrhu odugovlačenja postupka ovrhe.

Potrebno je izvršiti i uvid u rješenje o dosudi.

O troškovima žalbenog postupka odlučeno je na temelju odredbe članka 166. stavka 3. ZPP-a kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U nepobijanom dijelu pod točkom V. izreke prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena (članak 365. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 18. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:

RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:

19-02-2021

08:28:18

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130U48523937333439333830353139

L=ZAGREB

S=DUBRAVEC

G=RAOUL

CN=RAOUL DUBRAVEC



Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Josip Jelić, odvjetnik**, dana **11.03.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-75/2021**:

- poziv za sudsku radnju vrste **Ročište za glavnu raspravu** koja će se održati **28. svibnja 2021.** u **09:00** sati
- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **P-75/2021-1**

Potvrđuje se da je primatelj dana **12.03.2021.** preuzeo navedena pismena.

Broj zapisa: 1789a-94f5b

Kontrolni broj: 079c2-d1d3a-44dd0

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.